

## **«СУДЕБНАЯ АВТОТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СЛУЧАЕВ СТРАХОВОГО МОШЕННИЧЕСТВА»**

*Федотов Сергей Викторович, заведующий отделом судебных автотовароведческих экспертиз Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации*

Российский федеральный центр судебной экспертизы является головным учреждением системы судебно-экспертных учреждений Минюста России. Целью центра является защита интересов государства, прав и свобод граждан и юридических лиц посредством проведения объективных, научно обоснованных судебных экспертиз и исследований. Также в сферу деятельности РФЦСЭ входит научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз в системе СЭУ Минюста России. Более подробно о деятельности центра можно узнать на сайте <http://www.sudexpert.ru>.

В состав системы СЭУ Минюста России, помимо РФЦСЭ, входят 9 региональных центров (Воронежский, Дальневосточный, Приволжский, Северо-Западный, Сибирский, Средне-Волжский, Северо-Кавказский, Уральский, Южный) и 42 лаборатории в крупных городах России, что обеспечивает возможность проведения судебных экспертиз в большинстве субъектов РФ. С полным списком СЭУ Минюста Вы можете ознакомиться на сайте Министерства юстиции РФ [http://minjust.ru/ru/sub\\_institution/law\\_expert\\_institutions](http://minjust.ru/ru/sub_institution/law_expert_institutions).

В СЭУ Минюста России проводятся экспертизы по 55 экспертным специальностям.

Экспертиза играет существенную, а во многих случаях и решающую роль, при рассмотрении дел о размере страховых выплат, в том числе дел о мошенничестве в сфере страхования, судами, органами следствия, а также в работе страховых компаний при принятии решения о страховой выплате.

Наиболее востребованными видами судебных экспертиз при рассмотрении судами и органами следствия дел о страховом мошенничестве являются:

- Пожаро-техническая (возгорания, поджоги имущества);
- Криминалистическая экспертиза материалов веществ и изделий (химическая - повреждение имущества неизвестными жидкостями; металловедческая экспертиза, в том числе маркировочных обозначений);
- Техническая экспертиза документов (подлинность полисов страхования);
- Строительно-техническая (повреждение зданий, других объектов недвижимости);
- Почерковедческая (подлинность подписей в документах и договорах страхования).

Подавляющее большинство судебных экспертиз, назначаемых при рассмотрении дел о мошенничестве в сфере страхования - **автотехнические** (в том числе транспортно-трассологические и автотовароведческие).

Автотовароведческая экспертиза – в настоящее время является подвидом судебной автотехнической экспертизы (далее САТЭ) и в СЭУ Минюста России проводится

государственными судебными экспертами, аттестованными по экспертной специальности 13.4 «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки».

Данный вид САТЭ основывается на интеграции знаний в сфере экспертизы технического состояния ТС, транспортно-трасологической диагностики и автотовароведения с целью исследования объема и характера повреждений ТС в результате рассматриваемого события происшествия, установления объема и стоимости восстановительного ремонта, размера причиненного ущерба и стоимости ТС.

В задачи решаемые экспертами данной специальности входят:

- определение технологии и стоимости восстановительного ремонта ТС;
- определение стоимости ТС, его составных частей;
- определение объема и характера механических повреждений ТС, а также их относимости заявленному событию.

В экспертной практике, как и в расследовании дел о мошенничестве, случаи мошенничества в сфере страхования, можно разделить на следующие группы:

- инсценировка наступления страхового случая (дорожно-транспортного происшествия, поджога ТС, или иного события);
- фальсификация страхового случая или некоторых его обстоятельств (времени, места события, замена водителя участника ДТП и т.д.);
- попытка увеличения размера страхового возмещения (путем включения повреждений, не относящихся к страховому событию, завышению стоимости устранения повреждений и т.д.)
- двойное страхование и получение двойного страхового возмещения.

При назначении судебных автотовароведческих экспертиз в рамках рассмотрения дел о страховом мошенничестве на разрешение экспертов, как правило, ставятся следующие вопросы:

- определить все ли повреждения ТС относятся к страховому событию, или они были получены при других обстоятельствах;
- определить технологию устранения повреждений ТС в результате его повреждения;
- определить стоимость ремонта ТС;
- определить экономическую целесообразность ремонта ТС, а также его стоимость как имущества.

При проведении судебных автотовароведческих экспертиз эксперты сталкиваются со следующими проблемами, которые в том числе препятствуют проведению полного, обоснованного исследования и часто приводят к невозможности решения поставленных вопросов, а также установления факта мошенничества.

#### 1) Не предоставление ТС для осмотра

В настоящее время, подавляющее большинство судебных экспертиз, особенно в рамках гражданского судопроизводства проводится по документам, предоставляемыми сторонами по делу (актам осмотра, фотографиям), без предъявления ТС к экспертному осмотру.

Судебный эксперт, проводящий судебную экспертизу, не имеет возможности осмотреть ТС, зафиксировать полный объем повреждений ТС, выявить повреждения, не относящиеся к рассматриваемому страховому случаю.

Такой осмотр позволил бы не только выявить полный объем механических повреждений автомобиля, но и получить дополнительные данные о возможности их образования при рассматриваемом событии, или при иных обстоятельствах. В экспертной практике часто встречаются случаи, когда мошенники пытаются включить в страховое возмещение повреждения эксплуатационного характера (трещины ветровых стекол, стекол фар, нарушение лакокрасочного покрытия кузова ТС), или намерено повреждают дорогостоящие составные части ТС, находящиеся в зоне повреждений, не нарушая их работоспособность (царапины дорогих мультимедийных устройств ТС, царапины дорогостоящих блоков управления), или имитируют срабатывание дорогостоящих систем безопасности, повреждения жгутов электропроводки. При проведении осмотра ТС, в рамках проведения судебной автотовароведческой экспертизы экспертами могут быть выявлены следы, или повреждения не характерные для образования заявляемых повреждений. Так при проведении одной из судебных экспертиз экспертом РФЦСЭ при осмотре автомобиля Ауди снизу были выявлены следы, свидетельствующие о преднамеренном повреждении креплений корпуса коробки переключения передач с помощью трубы, или лома. В другом случае, при осмотре рулевой рейки автомобиля БМВ были выявлены следы, характерные для взаимодействия с ударными инструментами (молоток или кувалда). В обоих случаях повреждения были исключены из размера страховой выплаты.

По моему мнению, для уменьшения таких случаев необходимо не только качественно осматривать ТС при наступлении страхового случая, проведении независимой технической и судебной экспертиз, но и осматривать ТС при заключении и перезаключении договоров страхования, тем самым фиксируя техническое состояние ТС, выявляя имеющиеся эксплуатационные и аварийные повреждения. Для этого необходимо, внесение изменений, как в законодательство, так и в договора страхования.

Необходимо увеличивать долю «натурального возмещения», вплоть до полного отказа от денежной формы.

#### 2. Предоставление для проведения экспертизы документов ненадлежащего качества

Судебным экспертам для проведения судебной экспертизы предоставляются документы ненадлежащего качества (нечитаемые акты осмотра ТС, фотографии поврежденных ТС, выполненные не по правилам масштабной съемки). Как правило, в гражданском судопроизводстве судами к материалам дела приобщаются все документы, предоставляемые

сторонами, без проведения их оценки. Нередко для проведения судебной экспертизы поступают нечитаемые ксерокопии фототаблиц, разглядеть на которых вид, объем, площадь повреждения не представляется возможным. Часто не предоставляются регистрационные документы на ТС, или предоставляются нечитаемые акты осмотров, что не позволяет идентифицировать исследуемые транспортные средства (установить их цвет, тип лакокрасочного покрытия, комплектацию).

Устранить данные недостатки (нечитаемые документы, фотографии, и др.) возможно ужесточением требований к специалистам проводящим независимую техническую экспертизу, в том числе осмотры при ее проведении, разработкой методики проведения таких осмотров, а также изменения судебной практики, вплоть до отказа в иске, в случае предоставления документов ненадлежащего качества, или отказа в предоставлении ТС для осмотра судебному эксперту.

В 2016 в ОСАТЭ РФЦСЭ проводилась судебная автотехническая экспертиза, назначенная районным судом г.Москвы в рамках гражданского дела по иску к страховой компании о взыскании страхового возмещения в рамках договора добровольного страхования.

В деле фигурировал практически новый автомобиль «Ауди А5», облитый снаружи со всех сторон неизвестным красящим веществом. Кроме того, было разбито стекло передней двери и облиты также все сиденья, рулевое колесо, панель приборов. Размер иска составлял около 1,5 миллиона рублей.

Страховая компания отказала в иске страхователю и ходатайствовала о проведении судебной экспертизы на предмет установления химического состава данного вещества, его наименования, возможности удаления его простым способом (мокрой тряпкой) с поверхности кузова и деталей автомобиля, без необходимости перекраски.

В случае же необходимости перекраски автомобиля и замены его сидений, панели приборов и рулевого колеса, необходимо было установить, экспертным путём, стоимость ремонта.

К проведению экспертизы был привлечен эксперт-химик, а для решения поставленных вопросов требовалось проведение осмотра данного автомобиля с участием сторон по делу, о чём был извещён судья соответствующим ходатайством экспертов.

В назначенное время осмотр не состоялся, т.к. автомобиль истца не был представлен к месту осмотра.

Повторный осмотр, по требованию суда, также не состоялся, поскольку истец отказывался предъявлять свой автомобиль для осмотра, хотя был извещен об этом надлежащим образом.

Поскольку проведение надлежащего исследования по делу не представилось возможным, эксперты сообщили об этом в суд, составив сообщение о невозможности дать заключение эксперта.

Фактически, имея на это какие-то основания, истец уклонился от участия в производстве судебной экспертизы, поэтому суд, в соответствии с п.3 ст. 79 ГПК РФ, отказал истцу в его

необоснованных требованиях.

### 3.Первичное оформление ДТП

В заключение, необходимо отметить, что в настоящее время сложилась такая ситуация, когда проведение судебной автотехнической (автотовароведческой) экспертизы значительно затруднено из-за прекращения выезда сотрудников ГИБДД на место ДТП без пострадавших, в том числе при оформлении ДТП по Европротоколу.

Основным первичным документом, которым всегда руководствуются судебные эксперты при производстве экспертиз, являются справка о ДТП с указанием всех внешних повреждений автомобилей, зафиксированных инспектором ГИБДД, оформлявшим данное ДТП и схема места ДТП, составленная этим же инспектором, с наличием подписей участников ДТП.

Указанные документы необходимы судебным экспертам для установления механизма ДТП, фиксации видимых повреждений транспортных средств. Ранее они составлялись, как правило, профессионально, независимым и уполномоченным для этого лицом, давали необходимую и достоверную информацию эксперту.

В случаях, когда ДТП оформляется участниками ДТП, без участия сотрудников ГИБДД, они практически непригодны для исследования, т.к. составлены непрофессионально, информация в составляемом ими извещении о ДТП, зачастую является недостоверной, а схема места ДТП не выдерживает никакой критики, какие-либо измерения на ней отсутствуют, масштабы не соблюдаются.

Это также является одним из обстоятельств, способствующих возникновению случаев мошенничества со стороны недобросовестных водителей.

Для разрешения данной проблемы необходимо более активно использовать современные средства фото-видео фиксации, как при рассмотрении страховых случаев на досудебном этапе, так и в судах, развивать институт аварийных комиссаров.

Возможно, данная проблема будет частично устранена после разработки и запуска мобильного приложения для оформления ДТП по Европротоколу.

В таком небольшом выступлении невозможно охватить все проблемы, возникающие при производстве судебных автотовароведческих экспертиз при рассмотрении судами и органами следствия дел о страховом мошенничестве.

Стоит признать, что случаи страхового мошенничества существуют и для борьбы с ними необходимы совместные скоординированные решения страхового и экспертного сообществ, органов государственной и судебной власти.

*4 декабря 2018 года*

*Доклад на III Международной конференции «Барьер-2018».*

---