

АКТУАЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО СТРАХОВАНИЮ ВОЕННЫХ РИСКОВ

ПРОТИВОРЕЧИЯ И РАЗНИЦА ПОДХОДОВ

Страхование военных рисков и рисков террористических актов

Для наглядного восприятия страховым рынком связанных с этим вопросом проблем, используем модель принятия неизбежного, описанную американским психиатром Элизабет Кюблер-Росс



На мой взгляд, сейчас рынок находится между первыми двумя стадиями: **Отрицание** и **Гнев**, но готов к **Торгу**.

До февраля 2022 года рынок жил в понятной системе правовых координат

1 Застывшие нормы главы 48 ГК РФ

2 Отвоеванные страховщиками конструкции: «страховым случаем не является», «не возмещаются убытки, возникшие вследствие...»

3 Пленум ВАС № 16 от 14.03.14 г. «О свободе договора и ее пределах» установил правила игры. Страховщики и страхователи, в целом, согласились с судебским подходом к рассмотрению страховых споров

4 Ст. 964 ГК РФ - незыблемый столп, но только «в теории»

Сложность оценки
новых рисков



Санкционные
ограничения



Недостаток внутренних
перестраховочных
мощностей



Дополнительная нагрузка на российских страховщиков, что привело к увеличению тарифов и снижению доступности перестрахования.

Роль РНПК стала критически важной:

при ее участии начали формироваться адаптивные подходы.

Прежние правовые подходы основаны на содержании договоров страхования:

Дела № А40-87971/2023, № А08-1464/2023, № А08-1994/2023,

✓ где признана законность требований страхователей в силу признания их потерпевшими по ст. 167 УК РФ.

Пример взвешенного судебного подхода:

Дело № А40-57095/2024

- ✓ *Решение подтверждает правило, что исключения в договорах страхования должны толковаться буквально.*
- ✓ *Оно подчеркивает важность четкости и прозрачности условий договора страхования.*
- ✓ *Суд акцентировал внимание на важности доказательства причинно-следственной связи между событием и исключенным риском.*
- ✓ *АСГМ признал, что постановления о возбуждении уголовного дела могут создавать презумпцию юридической квалификации деяния.*

В результате, договоры страхования вооружились жесткими и подробными исключениями из страхового покрытия.

СТРАХОВЩИКИ

- Новые правила страхования военных рисков на основе принципов: свободы договора, добросовестности участников гражданского оборота, баланса интересов его сторон.
- Главный ориентир – параметры и оговорки в политике РНПК.
- Главная задача в урегулировании – квалификация преступления по ст. 205 УК РФ (если в договор включен риск «терроризм»).

СУДЫ

Между судами одного уровня возникло расхождение в подходах к квалификации событий и наличии оснований для страховой выплаты/отказа в ней.

- **Формальный подход.** Дело № А08-1994/2023, Постановление АС ЦО от 08.07.2024г. – страхователь имеет право на выплату в силу признания его потерпевшим по ст. 167 УК РФ, хотя фактически убытки были связаны с военными действиями.
- **Сущностной подход.** Дело № А40-266406/2023, Постановление АС МО 02.09.2024г. - квалификация события по ст. 167 УК РФ, сама по себе, не является достаточным основанием для страховой выплаты без оценки фактических обстоятельств причинения вреда; должна применяться норма ч.1 ст. 964 ГК РФ.

- Статус определения СКЭС ВС РФ – это судебный акт, которым дана оценка обоснованности позиций сторон и судебных актов по конкретному делу (фактическим обстоятельствам, положениям договора и правил страхования, процессуальным документам органа следствия и т.п.). В отличие от постановлений Пленума ВС РФ или в Президиума ВС РФ, им не определяется и не изменяется практика применения правовой нормы ст. 964 ГК РФ.
- **Но!** СКЭС ВС РФ в данном определении, по сути, дает толкование норм ч.1 ст. 964 ГК РФ и задает ориентир судам нижестоящих уровней для оценки положений договоров страхования в части страхования военных рисков и обоснованности отказов страховщиков в возмещении убытков.

Ч. 1 ст. 964 ГК РФ: «Если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие:...**военных действий**, а также **маневров или иных военных мероприятий**».

Мотивировочная часть Определения характеризует изменение подхода высшей судебной инстанции к правоприменению:

- Позиция страховщика и АС МО по делу об освобождении от страховой выплаты в силу норм ст. 964 ГК РФ необоснованна.
- Коллегия обосновала свой вывод ссылкой на Постановление Пленума ВС РФ от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы», в котором дано понятие военных действий, боевых действий, военного времени.
- В привязке к данному Постановлению и нормам Закона «Об обороне» № 61-ФЗ от 31.05.1996г. суд сделал вывод о невозможности применения норм ч.1 ст. 964 ГК РФ для освобождения страховщика от выплаты, так как не доказано наличие соответствующих обстоятельств (а именно: **военных действий, боевых действий, военного времени, состояния войны**).

РАЗНИЦА В ПОНИМАНИИ И ТОЛКОВАНИИ НОРМ ЧАСТИ 1 СТ. 964 ГК РФ

СТРАХОВЩИКИ

Норма прямого действия, работает, если иное не установлено договором страхования, не запрещено давать определения понятиям и расшифровку терминов из ГК РФ без конфликта с н/а, включая **«иные военные мероприятия»**

СУДЫ

Не является самостоятельным основанием освобождения страховщика от выплаты возмещения, **формулировки договора страхования не имеют значения.**

РЕАЛЬНОСТЬ

- В своем Решении АС г. Москвы по делу №А40-213520/24 от 03.03.2025г. сослался на выводы, изложенные в вышеприведенном определении СКЭС ВС РФ и, при этом, не дал оценку условиям договора страхования, которые не предусматривали страхование от риска террористических актов. Более того, суд указал: *«...страховая компания является профессиональным участником рынка страхования и экономически более сильной стороной договора страхования, в связи с чем суд приходит к выводу, что страховые случаи, перечисленные в договоре страхования, давали разумные основания полагать истцу, что уничтожение имущества вследствие падение БПЛА (летательного аппарата) также является страховым случаем.»*.
- Решение АС г. Москвы по делу №А40-5617/24 от 21.03.2025г., воспроизвело логику определения СКЭС ВС РФ при схожих с делом № А40-266406/2023: фактических обстоятельствах, условиях договора страхования и уголовно-процессуальной квалификации деяний по ст.ст. 167, 205 УК РФ.



- Стандартизация формулировок правил страхования, выработка единых критериев риска и оговорок с учетом установок РНПК:
- ✓ Контроль за согласованием разделов договора «Страховой случай», «Страховые риски» и «Исключения из страхового покрытия», «Убытки, подлежащие возмещению» и т.п.; То же самое касается контроля положений договора страхования и Правил страхования.
- ✓ Минимизация количества оговорок об исключениях из страхового покрытия посредством объединения текстов оговорок и высушивания их объема;
- ✓ Жесткий фильтр на использование неправовых терминов (понятийные и сленговые определения) в существенных условиях договора страхования. Нет нормативного определения/ не можете понятно сформулировать – вон из текста договора!
- Судебная практика: формирование и защита прецедентов, устанавливающих более строгие требования к интерпретации условий договоров (дело № А40-57095/2024).
- Законодательные изменения: принятие более четких норм, регулирующих страхование военных рисков (расшифровка военных действий и мероприятий).
- Создание механизма участия государства в покрытии данных рисков: через субсидирование страхователей, аналогично агрострахованию с господдержкой, включая стандартизированные условия и процедуры оценки убытков и т.п.

Вопрос к панелистам и аудитории – что еще можно сделать для стабилизации/решения проблем страхования военных рисков ??

Павел Курлат, партнер
ООО «Первая Юридическая Сеть»

115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 6/1, стр. 1
Тел. (факс) +7 (495) 792-39-83
Моб. +7 (985) 338-60-58
kurlat@federallawyer.ru
www.federallawyer.ru

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ !

