



Конференция «Claims&Pays 2026. Урегулирование убытков в страховании»

Обзор отдельных проблем судебной практики по ОСАГО: сверхлимиты, согласия на доплату, расчет убытков, применение аналогов

Антон Александрович Ларионов

Заместитель директора – начальник Управления судебно-правового урегулирования

Юридического департамента ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ»

Автор телеграм-канала «Судебная практика по страхованию» @insurancecaselaw

СТРАХОВАЯ АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ
ЭНЕРГОГАРАНТ

2026

Новые тренды в урегулировании и судебной работе



Ужесточение политики Верховного Суда РФ по отношению к страховым компаниям = приоритет защиты прав потребителей



Отсутствие запасных частей, долгие сроки поставки, качество неоригинальных запасных частей



Изменение политики Финансового уполномоченного при невозможности организации ремонта



Неустойка и 333 ГК



Разрыв между ценами РСА и рыночными ценами



Активизация аваркомов, автоюристов, цессионариев

Определение БКСОЮ от 12.02.2025 по делу 88-1578/2025 явный отказ на доплату

Фабула:

Страхователь обращается с заявлением об организации ремонта. Страховщик организовал осмотр и по ЕМР ущерб без износа 416 000 рублей, с износом 245 500 рублей. Страховщик письмом уведомил истца о выдаче направления на ремонт на СТОА, приложив направление на ремонт с указанием суммы доплаты за ремонт транспортного средства в размере 16000 руб. Также страховая компания уведомила истца о готовности организовать транспортировку транспортного средства до места ремонта и обратно.

В поданной претензии указано, что страхователь не дает своего согласия на доплату за ремонт транспортного средства.

Ответчик произвел истцу выплату страхового возмещения в размере 400000 рублей.*

Страховщик доплатил также неустойку поскольку сама выплата была произведена за пределами 20-дневного срока.

Итог: суд поддержал позицию страховщика и отказал во взыскании убытков свыше 400 000 рублей.

*Страховщик мог бы выплатить с учетом износа – 245 500 рублей, что соответствовало бы ФЗ «Об ОСАГО».



Что решил суд?:

По смыслу приведенных норм права и акта их толкования, если подлежащая определению страховщиком стоимость восстановительного ремонта поврежденного легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, превышает 400 000 руб., направление на восстановительный ремонт на станцию технического обслуживания такого автомобиля может быть выдано страховщиком только при согласии потерпевшего доплатить разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, о чем должно быть указано в направлении на ремонт.

Поскольку судами установлено, что истец **явно и недвусмысленно отказался от доплаты** разницы между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, что нашло отражение в претензиях, направленных страховщику и финансовому уполномоченному, страховщик был обязан осуществить страховое возмещение в денежной форме в объеме и в сроки, установленные пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Определение 1КСОЮ от 09.07.2025 по делу 88-17297/2025

МОЛЧАНИЕ НЕ ЗНАК СОГЛАСИЯ

Фабула:

Страхователь обращается с заявлением об организации ремонта. Страховщик организовал осмотр и по ЕМР ущерб без износа 609 521 рублей, с износом 360 900 рублей. Страховщик письмами дважды уведомил истца о выдаче направления на ремонт на СТОА, предложено выразить согласие на доплату стоимости ремонта автомобиля сверх лимита ответственности страховщика. Однако согласие на доплату истцом не дано, страхователь отмолчался.

Ответчик произвел истцу выплату страхового возмещения в размере 360 900 рублей.

Итог: суд поддержал позицию страховщика и отказал во взыскании убытков свыше 400 000 рублей.



Что решил суд?:

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 931, 935, 393, 397, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", установив, что ФИО1 **уклонилась от доплаты** стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ей транспортного средства сверх лимита ответственности страховщика, пришел к выводу о надлежащем исполнении СПАО "Ингосстрах" обязанностей по организации восстановительного ремонта транспортного средства и невозможности его осуществления по причинам, не зависящим от страховщика, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не усмотрел.

Определение 8КСОЮ от 17.06.2025 по делу 88-9303/2025

Сколько нужно доплатить?

Фабула:

Страхователь обращается с заявлением об организации ремонта. Указал в заявлении, что не возражает относительно выплаты суммы восстановительного ремонта без учета износа наличными в кассе страховщика для организации ремонта самостоятельно, с оговоркой, что заявление не является соглашением, предусмотренным подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО или офертой к заключению такого соглашения.

Страховщик организовал осмотр и по ЕМР ущерб без износа 1 215 900 рублей, с износом 887 700 рублей. Страховщик направило истцу письмо с предложением подтвердить согласие или несогласие на доплату за ремонт транспортного средства **(без указания суммы)**, также согласие/несогласие с предложенными СТОА, не соответствующими требованиям к организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или с ремонтом на СТОА, с которой у страховщика нет договора (без указания данных СТОА).

Ответчик произвел истцу выплату страхового возмещения в размере 400 000 рублей через депозит нотариуса.

Итог: суд не поддержал позицию страховщика и взыскал убытки в полном объеме.



Что решил суд?:

Суд пришел к выводу, что истец не отказывался произвести доплату стоимости восстановительного ремонта при выдаче направления на СТОА. Между тем, в письме о необходимости произвести доплату, **ее размер указан не был**, ввиду чего потерпевший обоснованно указал на уточнение суммы ремонта.

Определение 2КСОЮ от 23.09.2025 по делу 88-23151/2025

Сверхлимит и европротокол?

Фабула:

ДТП оформлено в соответствии с пунктом 1 статьи 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об ОСАГО» без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, что подтверждается представленным Извещением о ДТП и не оспаривается сторонами.

Страхователь обращается с заявлением об организации ремонта. Страховщик организовал осмотр и по ЕМР ущерб без износа 352 100 рублей, с износом 194 000 рублей. 15 октября 2024 года представитель АО «Т-Страхование» посредством мессенджера Ватсап **уведомил** Щеголеву Ю.А. о стоимости восстановительного ремонта ее автомобиля **с предложением осуществить доплату за ремонт на станции технического обслуживания**. В этот же день была произведена выплата в размере 100 000 рублей

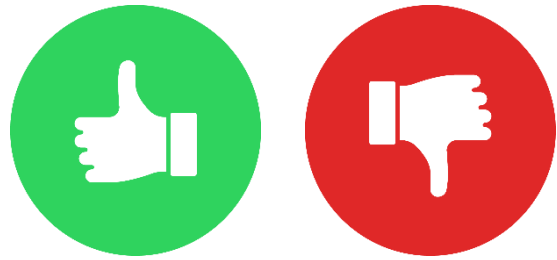
Итог: суд отменил судебные акты и отправил дело на пересмотр, удовлетворив кассационную жалобу страховщика.



Что решил суд?:

15 октября 2024 года представитель АО «Т-Страхование» посредством мессенджера Ватсап уведомил Щеголеву Ю.А. о стоимости восстановительного ремонта ее автомобиля с предложением осуществить доплату за ремонт на станции технического обслуживания. Щеголова Ю.А. своего согласия на произведение доплаты не выразила.

В данном случае установлено, что ДТП оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, при этом ответчик ссылался, что данные о дорожно-транспортном происшествии не зафиксированы его участниками и не переданы профессиональному объединению страховщиков одним из способов, обозначенных в пункте 6 статьи 11.1 Закона об ОСАГО (с помощью технических средств контроля либо с использованием программного обеспечения), стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает максимальный размер страхового возмещения в 100 000 руб., **однако Щеголевой Ю.А. не выражено согласие произвести доплату за ремонт на станции технического обслуживания при уведомлении ее страховой компанией 15 октября 2024 года, в связи с чем страховой компанией произведена выплата в пределах лимита страхового возмещения.**



Определение ВС РФ от 09.12.2025 № 11-КГ25-6-К6 Как считать сверхлимитные убытки по ОСАГО?

Что решил суд?:

Рассчитывая размер убытков, суд апелляционной инстанции правильно исходил из заключения о рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля (2 040 826,34 руб.), уменьшив ее на выплаченную страховщиком сумму (400 000 руб.) и сумму, которую истец должен был бы доплатить станции технического обслуживания (1619 266 руб. стоимость ремонта по Единой методике без учета износа - 400 000 руб. (лимит страхового возмещения) =1219 266 руб.).

Формула расчета убытков =

Стоимость ремонта по Методике Минюста без учета износа – 400 000 рублей лимит по ОСАГО - сумма, которую потерпевший должен был бы доплатить на СТОА, если бы ремонт был организован надлежащим образом.



Определение 7КСОЮ от 22.01.2026 по делу 88-1486/2026 Как считать сверхлимитные убытки по ОСАГО?







Что решил суд?:

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции обосновано указал, что ни Закон об ОСАГО, ни положения Единой методики не содержат запрета на проведение восстановительного ремонта сертифицированными аналогами запасных частей, за исключением гарантийных автомобилей.

В свою очередь, согласно свидетельству о регистрации транспортного средства, автомобиль истца 2001 года выпуска, на дату ДТП его возраст составил более 23 лет (то есть больше граничных 7 лет, когда Методические рекомендации предусматривают использование только оригинальные детали), что исключает сохранение гарантийных обязательств завода изготовителя на автомобиль.

ВЫВОД: ТС старше 7 лет Методика Минюста позволяет делать расчеты неоригинальных запасных частей.

Рекомендации:

-  Выдавать направление с требованием доплаты всегда, даже если нет возможности произвести ремонт
-  Выдавать направление на ремонт с обязательным указанием размера доплаты за ремонт свыше 400 000 рублей
-  Направлять потерпевшему уведомление/запрос о согласии на доплату по всем возможным каналам коммуникации с фиксацией такой отправки (почта, экспресс почта, электронная почта, смс, нарочно), по возможности несколько раз в течении 20-ти дневного срока рассмотрения
-  По значительным убыткам делать расчет в максимально короткое время, чтобы обеспечить возможность быстрой отправки уведомления/запроса о доплате
-  Обязательно указывать последствия уклонения потерпевшего от принятия решения о согласии на доплату
-  Выплачивать 400 000 рублей и одновременно выдавать ННР с «франшизой 400 000» нет смысла – суды это все равно воспринимают как необоснованная смена формы возмещения



+7 (495) 737 0330
115035, Москва,
Садовническая набережная, д. 23
energogarant.ru



ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО "СТРАХОВАЯ
АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ
"ЭНЕРГОГАРАНТ"

Спасибо за внимание

Ларионов Антон Александрович

*Наша энергия –
гарантия
вашего
спокойствия*