

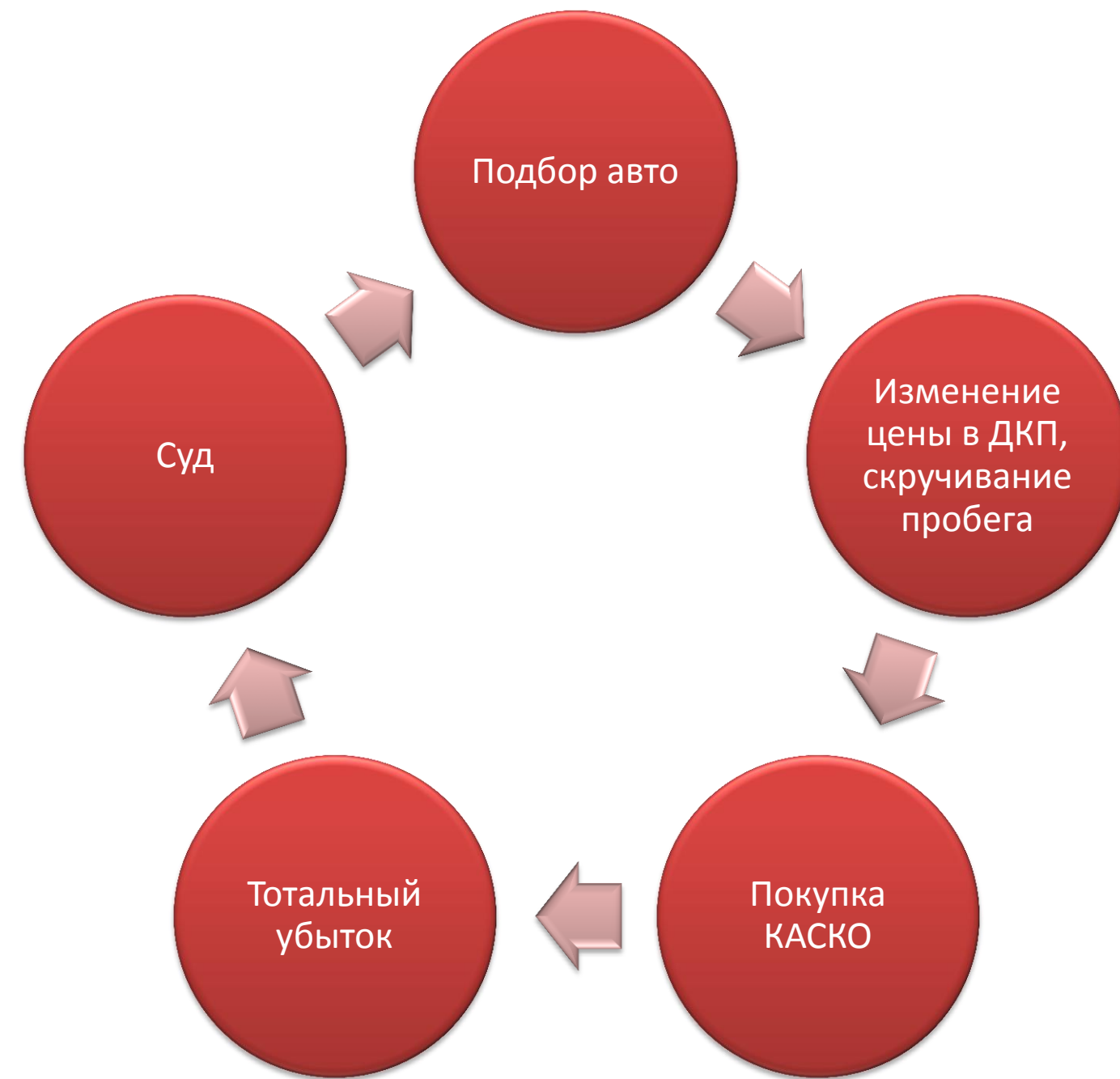
СТРАХОВАЯ АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ
ЭНЕРГОГАРАНТ

**Умышленное завышение страховой суммы как
основание для признания договора страхования
недействительным**

Ларионов Антон Александрович

23 апреля 2024

Схема мошенничества



Апелляционное определение СКГД Ленинградского областного суда от 25.10.2023 по делу 33-5846/2023 (оставлено в силе ЗКСОЮ) – «шикарное решение апелляции» по версии Телеграм-канала «Страховой случай» - <https://t.me/ssluchay/3444>

«Сведения о пробеге автомобиля, включенные в предстраховой акт осмотра транспортного средства, имели для страховщика ПАО «САК «Энергогарант» существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска)»

«Судебная коллегия соглашается с доводами представителя истца ПАО «САК «Энергогарант» о недобросовестном поведении ответчика как при заключении договора страхования, когда им были предоставлены заведомо ложные сведения о пробеге автомобиля и соответственно недостоверные сведения о его действительной стоимости, так и в период действия договора страхования, когда в течение 6 (шести) месяцев застрахованное транспортное средство явилось участником трех дорожно-транспортных происшествий и в результате третьего (последнего) происшествия было затоплено в речном водоеме, следствием чего явилась полная гибель застрахованного имущества».

*«При этом, из его поведения в период действия договора страхования усматривается, что **фактически ответчик не имел интереса в сохранении этого имущества, а фактически использовал его в целях извлечения прибыли от получения страховых выплат**, что является заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав, влекущим намеренное причинение вреда другому лицу, что в силу пункта 2 статьи 10 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа ответчику в удовлетворении встречного иска».*



«Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что после приобретения данного автомобиля у СПК «Звениговский» были изменены показания одометра автомобиля перед заключением договора страхования с 348 000 км. до 37 446 км, что подтверждается актом преддоговорного осмотра, а также изменена в договоре купли-продажи застрахованного автомобиля его стоимость с 2 500 000 рублей на 5 100 000 рублей. Согласно информации, размещенной на сайте ГИБДД РФ, пробег автомобиля составлял 348 000 км.

Судом учтено, что показания одометра о пробеге автомобиля, а также его стоимость на момент страхования имели существенное значение для заключения договора страхования, существенно влияли на риск наступления страхового случая и размер страховой премии».



Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2020 по делу 307-ЭС19-16848

Правомочие на оспаривание юридической силы договора в упомянутом случае основано на пункте 3 статьи 951 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому страховщик вправе требовать признания договора недействительным, если завышение страховой суммы в договоре страхования явилось следствием обмана со стороны страхователя.

Апелляционный суд также усмотрел обман со стороны общества, выразившийся в умышленном умолчании об известной стоимости автомобиля при подписании директором договора страхования на отличающуюся от действительной стоимости страховую сумму в размере 7 322 000 рублей.

Таким образом, установленные судом первой инстанции обстоятельства заключения договора суд апелляционной инстанции не опроверг.



Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.08.2023 по делу 88-15684/2023

«Разрешая исковые требования ПАО «САК «Энергогарант» и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции установил, что при заключении договора страхования Агафоновым А.А. сообщены заведомо ложные сведения относительно стоимости автомобиля, что является обстоятельством, имеющим существенное значение для определения размера возможных убытков.

При этом суд учел, что Агафонов А.А. при заключении договора страхования должен был знать действительную (рыночную) стоимость страхуемого автомобиля, который им был приобретен. С учетом указанных обстоятельств суд посчитал необходимым удовлетворить исковые требования ПАО «САК «Энергогарант», в связи с чем признал недействительным договор страхования № от 12 декабря 2020 года, заключенный между истцом и ответчиком по основаниям, предусмотренным статьей 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, и соответственно не нашел оснований для удовлетворения встречных исковых требований Агафопова А.А.»



Предмет доказывания

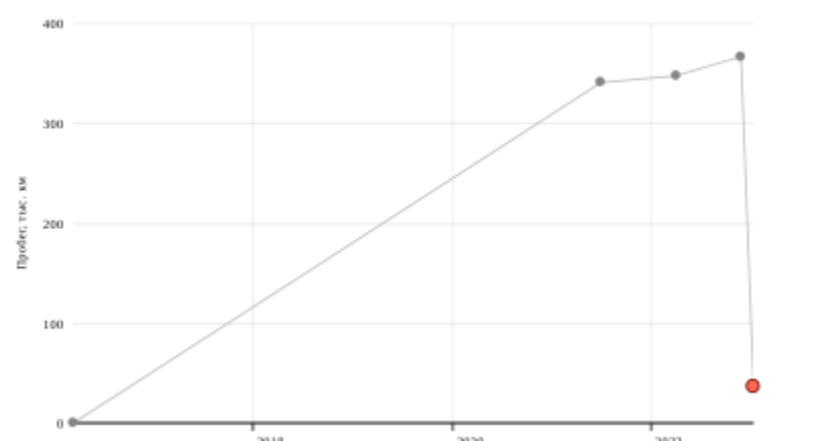
- Страхователь сообщил страховщику недостоверные сведения
- Сведения, которые сообщил страхователь, имеют существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления
- Страхователю было известно о недостоверности сообщенных им сведений
- Страховщику не было известно о недостоверности сведений, сообщенных страхователем.



Способы выявления умысла Страхователя

Использование различных сервисов Автотека, Авто.ру, телеграм-боты – история продаж поддержанного авто

Пробег могли скрутить



22 ноября 2022 года

Один Собственник. Все ТО и Обслуживание у Официального Диллера. Резина зима, лето. Куплена в 2017. ОБМЕН НЕ ИНТЕРЕСУЕТ. Торг. 80% трассовый пробег, бережная эксплуатация. За автомобиль не стыдно. Без ДТП и всякой ерунды. Ездил солидный взрослый человек. Звонить или писать по существу! При виде денег сознания не теряю.

Цена: 5 100 000 Р ↑ 1 900 000 Р

Пробег: 36 717 км ↓ 330 453 км

Регион: Чувашия, Чебоксары



Способы выявления умысла Страхователя

Запрос в ГИБДД – а какой ДКП представлен на регистрацию?

Сообщаю, что транспортное средство марки MERCEDES-BENZ E 400 D 4MATIC, идентификационный номер VIN WDD2130231A619366, зарегистрировано за новым собственником на основании договора купли-продажи от 20.07.2023 № Б/Н, общей стоимостью 1 500 000 рублей, заключенного между гражданкой Н.Н. Винокуровой и гражданином А.В. Валуевым.

Работа с предыдущим собственником

Добровольное сотрудничество:

На Ваш запрос № б/н от 02.06.2023г. сообщаем, что 12 января 2023 года на основании Договора купли-продажи СПК «Звениговский» был продан и передан Салихову Рашиду Рашидовичу (паспорт 05 700006 выдан Автозаводским ОВД г.Набережные Челны РТ [REDACTED]) автомобиль марки Мерседес Бенс s500 4 matic, VIN: [REDACTED] 51A265518, государственный регистрационный номер [REDACTED]. Расчет по договору купли-продажи ТС произведен в наличной форме. На момент передачи транспортного средства Покупателю пробег указанного автомобиля составлял 348.000 км.

Принудительное сотрудничество:

В ходе проведения проверки был опрошен Крылов Д.С., который сообщил, что продал вышеуказанный автомобиль Котову В.А. согласно заключенного договора № 001034 от 04.02.2021 за 3 629 000 руб. Это была фактическая стоимость автомобиля, за которую Крылов Д.С. продал указанный автомобиль Котову В.А.



Работа с возражениями Страхователей

- ❖ Покупка автомобиля через «посредника»
- ❖ Установка на автомобиль доп.оборудования
- ❖ Пропуск годичного срока исковой давности
- ❖ Применение п. 1 ст. 951, а не п. 3 ст. 951 ГК, то есть ничтожность только в части превышения страховой суммы над действительной стоимостью.
- ❖ «Чистые» автомобили из других стран



Спасибо за внимание

